

**VONNIS VAN DE ARBITRAGECOMMISSIE  
van het Instituut Sportrechtspraak\***

Kamer : Verenigingszaken  
Arbiter van de kamer : mr. G. Vrieze, wonende te .....

Zaaknummer : **A 2015003/2015-36-01**

In de zaak van:

1. **Eisende partij**

Naam :  
Wonende te :  
Verder ook te noemen :  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Vereniging voor Luchtvaart

tegen

2. **Verwerende partij**

Naam : Koninklijke Nederlandse Vereniging voor Luchtvaart  
Gevestigd te :  
Verder ook te noemen : de KNVvL

3. **Het verloop van de procedure:**

Eisende partij en de KNVvL hebben een overeenkomst tot arbitrage gesloten welke op 28 oktober 2015 bij het Instituut Sportrechtspraak (verder ook te noemen: het ISR) is ingediend. Uit deze overeenkomst blijkt onder meer dat eisende partij lid is van de KNVvL, de KNVvL met het ISR een overeenkomst heeft gesloten en arbitrage als vorm van geschillenbeslechting heeft overgedragen aan het ISR, en eisende partij en de KNVvL het onderhavige geschil door middel van arbitrage willen doen beslechten. Uit de overeenkomst blijkt verder dat eisende partij en de KNVvL de arbiter van het ISR bevoegd hebben verklaard om van het onderhavige geschil kennis te nemen en met uitzondering van artikel 1, lid 6 het Arbitragereglement van het ISR van toepassing hebben verklaard. Voorts blijkt uit de overeenkomst dat partijen de uitspraak van de arbitragecommissie bindend hebben verklaard, dat de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van de arbitrage zal worden veroordeeld, dat partijen ieder voor zich de aan eigen zijde gevallen kosten - waaronder begrepen die van rechtsbijstand - zullen dragen en dat eisende partij op 22 april 2015 akkoord is gegaan met het vervallen van de aanvankelijk in de overeenkomst opgenomen geheimhoudingsclausule.

Op 2 juni 2015 heeft eisende partij zich bij verzoekschrift met de hierna te noemen vordering tot de arbitragecommissie van het ISR gewend.

Op 6 juli 2015 heeft ....., ....., namens de KNVvL een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 15 juli 2015 is door het ISR aan eisende partij bevestigd dat het door hem als eisende partij te betalen voorschot in de administratiekosten ad € 500,00 door het ISR was ontvangen.

Met toestemming van de arbitragecommissie heeft eisende partij op 28 juli 2015 een conclusie van repliek ingediend.

Op 24 augustus 2015 heeft ..... namens de KNVvL een conclusie van dupliek ingediend.

Op verzoek van de arbitragecommissie heeft het ISR op 3 november 2015 de KNVvL benaderd met het verzoek om ter voorbereiding op de mondelinge behandeling een filmpje of animatie met uitleg over de discipline zweefvliegen aan te leveren, aan welk verzoek door ..... namens de KNVvL op 3 november 2015 is voldaan.

Namens KNVvL heeft ..... op 4 november 2015 ter voorbereiding op de zitting nog enkele bescheiden ingediend.

Op verzoek van partijen heeft de arbitragecommissie een mondelinge behandeling bepaald die op 11 november 2015 in ..... is gehouden, alwaar toen zijn verschenen:

- eisende partij, verschenen in persoon,
- KNVvL, verschenen in de persoon van ..... voornoemd, bijgestaan door ....., ..... van de Commissie Sportzaken Zweefvliegen van de KNVvL (verder ook te noemen: CSZ).

Van hetgeen tijdens de genoemde mondelinge behandeling is verhandeld heeft de juridisch secretaris aantekeningen opgemaakt, welke zich bij de stukken bevinden. Zowel door eisende partij als KNVvL zijn ter zitting aan de arbitragecommissie een pleitnota en aanvullende kopieën ter hand gesteld.

Tegen het eind van de mondelinge behandeling heeft de arbitragecommissie partijen in overweging gegeven om voor wat betreft de kosten van deze arbitrage onderling tot een regeling te komen, waarbij partijen is verzocht, binnen twee weken na deze mondelinge behandeling hierover het ISR te informeren. Partijen is daarbij meegedeeld dat, wanneer partijen hier niet over zouden berichten, ervan uit zou worden gegaan dat partijen het oordeel over de kosten van arbitrage aan de arbitragecommissie wilden overlaten. Een dergelijke reactie is uitgebleven.

De arbitragecommissie heeft vervolgens partijen meegedeeld, uiterlijk 23 december 2015 of zo mogelijk eerder uitspraak te zullen doen. Deze uitspraak is alsnog tot heden uitgesteld, nadat eerst op 16 november 2015 de KNVvL een tijdens de mondelinge behandeling ontbrekend document had nagezonden maar vergezeld had doen gaan van een schriftelijke reactie op hetgeen daar besproken was en eisende partij daarop weer schriftelijk gereageerd had, zowel op 20 als op 23 november 2015 (ontvangen op 24 en 26 november 2015).

#### 4. **De onomstreden feiten:**

- a. Eisende partij is zweefvlieger en vliegt al ruim 15 jaar snelheidsrecords (zowel nationaal als internationaal), die door de KNVvL respectievelijk de Fédération Aéronautique Internationale (verder ook te noemen: FAI) worden vastgelegd.
- b. Op 3 januari 2014 heeft eisende partij in ..... meerdere snelheidsvluchten over een driehoek met een afstand van ongeveer 100 kilometer uitgevoerd. Daartoe was hij om 10:36 uur opgestegen.
- c. Met het oog op een zichzelf opgelegde vluchtopdracht (zogenaamde 'flighttask') waren tevoren door de sportcommissaris (official observer) ..... de 'preflightdata' en de keerpunten op een zogenaamd declaratieformulier genoteerd. Met dit zogenaamde declareren wordt voorkomen dat een zweefvlieger achteraf een 'flighttask' fabricceert die hij zich niet tevoren gesteld had.

- d. Tijdens de vlucht zijn om de twee of vier seconden met behulp van het “global positioning system” GPS de tijdstippen vastgelegd waarop bepaalde punten op de grond werden gepasseerd. Aan de hand daarvan kan achteraf een bepaald traject worden aangewezen waarop een bepaalde snelheid is behaald.
- e. Blijkens een overzicht dat zich bij de stukken bevindt, heeft eisende partij over de keerpunten ..... en ..... in een driehoek van ..... naar ..... gevlogen tussen 12:12:17 en 12:43:57 over een afstand van 101,6 kilometer met een gemiddelde snelheid van 192,7 kilometer per uur. Daarbij was het hoogteverschil minder dan 1000 meter, in tegenstelling tot een tweede ronding met een snelheid boven de 200 km/uur; het grotere hoogteverschil maakte de latere recordpoging ongeldig.
- f. Na de eerste ronding heeft eisende partij zonder tussenlanding een nieuwe ronding ingezet nadat hij deze tweede recordpoging opnieuw in zijn beide ..... ‘flightloggers’ had gedeclareerd. Daarbij is als declaratietijd 12:47 respectievelijk 12:49 geregistreerd.
- g. De tijdens de eerste ronding geboekte snelheid werd in eerste instantie door de KNVvL als record erkend en opgenomen in de Nederlandse lijst voor zweefvliegreords. Eisende partij heeft daarbij van de ..... van de CSZ een felicitatie in ontvangst mogen nemen.
- h. Enkele dagen na de erkenning heeft de KNVvL vanwege het ontbreken van het voor dit soort recordaanvragen vereiste bewijs de erkenning van de recordvlucht ingetrokken op grond dat de gegevens in de ‘flightloggers’ pas gedeclareerd waren door eisende partij om 12:47 respectievelijk 12:49, dus na de - eerdere - in eisende partij’s ogen geslaagde recordvlucht met het toegestane geringere hoogteverschil. Een eventuele eerdere declaratietijd vóór de eerste recordvlucht of zelfs vóór het opstijgen was daarmee overschreven.
- i. Eisende partij is echter blijven aandringen op nationale erkenning van zijn snelheidsrecord onder verwijzing naar het door de sportcommissaris mede ondertekende schriftelijke declaratieformulier, dat overigens slechts een opstijgtijd registreert.
- j. Kort na de bewuste recordpogingen heeft eisende partij bij de CSZ een aanvraag voor de toekenning als recordvlucht met vermelding in de lijst van Nederlandse records ingediend. Een aanvraag bij de FAI heeft eisende partij nadien ingetrokken omdat deze niet voldeed aan de internationale richtlijnen.
- k. Partijen verschillen voornamelijk van mening over de vraag of deze internationale vereisten toen ook voor nationale records golden.
- l. Het door eisende partij op 1 maart 2014 bij de CSZ ingediende bezwaar tegen de hiervoor genoemde intrekking van de erkenning van de recordvlucht is bij brief van 22 augustus 2014 door de KNVvL afgewezen.
- m. In de onderhavige arbitrageprocedure vordert eisende partij dat de KNVvL zijn op 3 januari 2014 in ..... uitgevoerde recordvlucht alsnog erkent, maar is de KNVvL zich blijven verweren tegen deze vordering.

## 5. **Weergave van het geschil:**

- 5.1. De KNVvL heeft gesteld dat de recordaanvraag van eisende partij niet voldoet aan de nationaal en internationaal aanvaarde eis dat een snelheidsrecord met een zweefvliegtuig alleen als record kan worden aangemerkt, indien de vlieger de recordpoging vóór de vlucht vooraf als zelf gestelde opdracht had “gedeclareerd” in het geheugen van een IGC-goedgekeurde vluchtrecorder. Daar is aan toegevoegd dat alleen de als laatste vóór de start ingevoerde declaratie geldig is.
- 5.2. Volgens de KNVvL besloot eisende partij destijds na of tijdens de eerste vlucht, in ieder geval na eerst ruim twee uur te hebben gevlogen, dezelfde opdracht nogmaals te vliegen. Eisende partij heeft de declaratie in de vluchtrecorders opnieuw ingevoerd en is daarna aan zijn tweede recordpoging begonnen. Een flight invalid-melding bleek te herleiden tot een declaratietijd (12:47:12) in de door de computer geregistreerde file die ruim 2 uur kwam ná de aanvang van de vlucht (10:40:16). De declaratie leek dus niet “preflight” uitgevoerd zoals de Richtlijnen en de Code Sportif dat voorschrijven.  
Te constateren viel dat de declaratie in beide loggers na uitvoering van de geclaimde vlucht ingevoerd was. Of er eerder een juiste declaratie aanwezig was geweest, was niet meer vast te stellen aangezien er slechts

één declaratie per vlucht wordt vastgelegd in de twee door eisende partij gebruikte loggers. Het onderlinge tijdsverschil van enkele minuten wijst erop dat eisende partij een en ander handmatig heeft ingevoerd, wat volgens de KNVvL ook niet is toegestaan.

- 5.3. Daarbij stemt de tweede vluchtopdracht niet overeen met de declaratie die door de sportcommissaris vóór aanvang van de eerste recordpoging was ondertekend. Al met al voldoet de aanvraag voor een recordpoging derhalve niet aan de criteria die de KNVvL stelt aan nationale zweefvliegrecords. Volgens de KNVvL gelden namelijk de internationale eisen die in de Code Sportif/Sporting Code van de FAI gesteld worden, ook voor nationale records. De KNVvL beroept zich op de Richtlijnen Loggers d.d. 14 maart 2009 waarin verwezen wordt naar Sectie 3, artikelen 4.2 en 4.2a van de Sporting Code, die onder meer inhouden “All flights require a preflight declaration that must be input to flightrecorder” en “Must appear in its ICG-file”. Deze zijn al op 12 maart 2009 gepubliceerd op de algemeen bekende website van de Commissie Sportzaken Zweefvliegen van de KNVvL en wel op het adres: <http://www.csz.zweefportaal.nl/main/news.php>.
- 5.4. Eisende partij betwist deze vroege publicatie en zijn bekendheid daarmee. Hij maakt onderscheid tussen de nationale en internationale eisen en stelt dat tijdens zijn recordvlucht volgens de website CSZ.zweefportaal.nl/main voor de beschrijving van de vlucht het door de sportcommissaris ondertekende schriftelijke declaratieformulier met de daarop door deze genoteerde startlocatie en starttijd bepalend was. In slechts één vlucht heeft hij de opdracht meerdere keren gevlogen. Daarvoor hoefde toen niet telkens een nieuwe schriftelijke declaratie te worden ingediend, laat staan dat hij tussenlandingen moest maken.
- 5.5. Daarom doet het er volgens eisende partij niet toe, dat de registratie van het tijdstip van de declaratie (ook wel: de validatie) in het programma ‘SeeYou’ niet geldig zou zijn, zoals de KNVvL en CSZ beweerden. Het tijdstip van de declaratie bij de sportcommissaris lag blijkens diens paraferingen ruimschoots vóór de starttijd van de betreffende recordvlucht. De schriftelijke declaratie was daarbij identiek aan de elektronische versie, waarvan alleen het tijdstip overschreven is. Toen eisende partij besloot de opdracht tijdens dezelfde vlucht nogmaals te vliegen, heeft hij - teneinde op de navigatieapparatuur een zinnige weergave van het vluchtverloop te garanderen - de vóór de vlucht in de loggers vastgelegde opdracht opnieuw in de loggers gestart. Omdat de Nederlandse regelgeving op het moment van de onderhavige vlucht nog geen voor de FAI uitsluitend geldige elektronische declaratie (in de logger) eiste, kon eisende partij naar zijn mening destijds de loggers voor een tweede poging starten, zonder eerst te hoeven landen. Een schriftelijke declaratie was immers volgens de Nederlandse eisen voldoende. Het elektronisch vastleggen van de declaratie was volgens de Nederlandse regels facultatief.
- 5.6. De KNVvL brengt daartegen in dat reeds in 2000 en 2004 melding werd gemaakt van de gelding van Sectie 3 van de Sporting Code van de FAI voor het gebruik van vluchtrecorders, in 2009 van de Richtlijnen Loggers en dat reeds in 2013 op genoemde website stond dat de in de vluchtcomputer vastgelegde vluchtopdracht bepalend is voor de vluchttuitvoering.
- 5.7. Eisende partij heeft – ook verwijzend naar de verwachtingen die de felicitaties van de ..... van de CSZ en de aanvankelijke erkenning van zijn record bij hem gewekt hebben - de definitieve erkenning van zijn nationale record gevorderd, opname in de recordlijst, mededeling daarvan in (de rubriek “wedstrijden/overland” van) zowel het KNVvL-forum “zweefportaal.nl” alsmede in (dezelfde rubriek van) het onafhankelijke zweefvliegers forum van “zweefvliegenonline.nl” en veroordeling van de KNVvL in de kosten van deze arbitrage.
- 5.8. De KNVvL heeft gevorderd deze vorderingen ongegrond te verklaren en haar niet met de kosten van de arbitrage te belasten.

## 6. De beoordeling:

6.1. Eisende partij heeft aangevoerd dat zijn 'officieel' en 'definitief' toegekende record ten onrechte op grond van een later gewijzigd inzicht van de CSZ door de KNVvL is ingetrokken. De eerdere officiële felicitatie van de ..... van de Commissie Sportzaken Zweefvliegen heeft verwachtingen bij hem gewekt. Dit betekent volgens de arbiter echter nog niet dat ze ook honorering verdienen: vergissingen kunnen nooit voldoende reden vormen om een in werkelijkheid niet of onreglementair behaald of anderszins dubieus record te erkennen. In de sportwereld worden zelfs toegekende Olympische medailles soms ingetrokken en wedstrijduitslagen herschreven; ook het herhalen van een wedstrijd of alsnog ongeldig verklaren van een recordpoging komen in de sportwereld regelmatig voor.

6.2. Het baat eisende partij evenmin, erop te wijzen dat hij niet bekend was en niet behoefde te zijn met de gelding van de Sporting Code van de FAI voor Nederlandse records en deze gelding zelfs te blijven betwisten. De arbiter kan zich ontslagen achten van een onderzoek naar wat daarover op de website van de KNVvL en de CSZ op 3 januari 2014 vermeld stond en eisende partij's eventueel voordien al van elders gebleken bekendheid daarmee.

Tijdens de mondelinge behandeling is immers onomstreden tussen partijen komen vast te staan dat de digitaal gepubliceerde nationale recordlijst, waarin hij zijn op 3 januari 2014 beweerdelijk gevlogen record opgenomen wenst te zien, alle computerfiles toont en inzichtelijk maakt waaruit de opgenomen records moeten blijken. In dit geval zal de daarin begrepen vermelding van de declaratie (objectieve registratie van de taakstellingstijd) niet vóór, maar na de recordvlucht - zoals de KNVvL terecht vreest - vele vragen oproepen bij een ieder die kennis neemt van het door eisende partij geclaimde record. Terecht stelt de KNVvL dat van haar niet gevergd kan worden dat zij daarbij ter correctie van deze uit de loggers en computerfiles blijkende declaratietijd melding maakt van een incomplete parafering door een sportcommissaris van een wel vóór de recordvlucht gedane schriftelijke declaratie; net zo min als van de raadplegers van deze recordlijst te vergen valt dat zij een en ander serieus nemen.

6.3. Het voorgaande neemt niet weg dat het betreurenswaardig is dat er zoveel twijfels kunnen rijzen over wat de websites die zweefvliegers bekend moeten maken met de voor records gestelde eisen, per dag zo al inhouden. De vertegenwoordigers van de KNVvL en de CSZ lijken persoonlijk zelfs wel te willen geloven dat eisende partij op 3 januari 2014 in ..... bij ..... een recordsnelheid heeft behaald. Het ontbreekt ten aanzien van de onderhavige recordvlucht echter aan objectieve controleerbaarheid en dus geloofwaardigheid, ook volgens de arbiter essentiële vereisten voor erkenning; integendeel: de elektronisch vastgelegde gegevens suggereren een ongebruikelijke toedracht van taakstelling achteraf, terwijl een ieder die deze recordvlucht digitaal nakijkt de conclusie "invalid" of "not valid" te lezen krijgt. Eenduidigheid en internationale betrouwbaarheid – ook van nationale records en ook ten opzichte van buitenstaanders - moeten hier prevaleren boven door ook aan eisende partij toe te schrijven onduidelijkheden gecreëerde twijfels en boven wellicht begrijpelijke verwachtingen. In het digitale tijdperk is het niet onredelijk, doch billijk om in een wereld van via het internet controleerbare records voorbij te gaan aan schriftelijke correcties met behulp van een sportcommissaris of arbiter.

6.4. Voor officiële erkenning van de onderhavige recordvlucht van eisende partij is daarom geen grond.

Tegen deze achtergrond hoeft niet meer aan de orde te komen al hetgeen partijen verder nog hebben aangevoerd over:

- de toevoeging van een vluchtreorderbestand (.....) na de eindcontrole zonder nieuwe parafering door de sportcommissaris en de eventueel daaruit voortvloeiende ongeldigheid van het samen met hem opgemaakte declaratieformulier;
- de eventuele uit correspondentie tussen eisende partij en ..... blijkende, althans te veronderstellen bekendheid van eisende partij met de inhoud van de "Richtlijnen Loggers" d.d. 14 maart 2009 en het feit dat de declaratie in de logger bepalend is en reeds een jaar vóór de omstreden recordvlucht al was;
- het al dan niet gelden van de Sporting Code van de FAI voor nationale records op 3 januari 2014;
- de mate waarin de website van de KNVvL de diverse in de loop der jaren geldende reglementen steeds juist en up to date heeft weergegeven.

6.5. De door eisende partij als in het ongelijk gestelde partij te dragen arbitragekosten zal de Arbitragecommissie hierna in rekening brengen.

7. **De kosten:**

Nu eisende partij in het ongelijk wordt gesteld, dient eisende partij aan het ISR de kosten van arbitrage te betalen blijkens artikel 7 van de arbitrage-overeenkomst.

Het totaalbedrag aan kosten in deze arbitrage is door de Arbitragecommissie vastgesteld op € 3.390,00. Omdat de kosten inmiddels het door eisende partij betaalde voorschot (ad € 500,00) met een bedrag van € 2.890,00 overstijgen, zal de arbitragecommissie eisende partij gelasten een aanvullend bedrag van € 2.890,00 aan het ISR te betalen.

8. **De beslissing:**

De arbitragecommissie van het ISR, oordelend naar billijkheid en rekening houdend met de gebruiken in de sportwereld,

1. wijst het verzoek van eisende partij af;
2. veroordeelt eisende partij tot betaling aan het ISR van het aanvullend bedrag van € 2.890,00 aan het ISR in verband met de kosten van arbitrage. Betaling van dit bedrag dient binnen twee weken na de datum van verzending van dit vonnis te geschieden op rekening NL16ABNA0847972526 ten name van Instituut Sportrechtspraak te Amsterdam, onder vermelding van arbitrage A 2015003/2015-36-01 eisende partij/KNVVl;
3. bepaalt dat overeenkomstig de overeenkomst tot arbitrage partijen ieder voor zich de aan eigen zijde gevallen kosten, waaronder die van rechtsbijstand, zullen dragen.

Aldus gewezen te ..... door de arbitragecommissie van het ISR, bestaande uit mr. G. Vrieze, arbiter, en uitgesproken door de arbiter ten kantore van het ambtelijk secretariaat van het Instituut Sportrechtspraak te Amsterdam op 13 januari 2016, in tegenwoordigheid van A.J. van Koerten, juridisch secretaris.

mr. G. Vrieze  
(arbiter)

A.J. van Koerten  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: